

让企业承担责任： 欧盟新法规如何助力创建 更可持续的未来

2021 年 4 月

目录

| | | | |
|---------------------------------|---|----------------------------|----|
| 日趋增长的动力 | 2 | 良好治理 | 10 |
| 协调欧盟的目标 | 2 | 不利影响 | 11 |
| 本简报 | 2 | 责任与执行 | 12 |
| “我们会杀了你”——对不受制约的企业权力的案例研究 | 3 | 民事责任 | 12 |
| 人权和环境尽职调查 | 5 | 民事及行政责任 | 12 |
| 超越标准化尽职调查 | 6 | 刑事责任 | 12 |
| 利益相关方的参与 | 7 | 责任条款的关键要求 | 12 |
| 范围 | 7 | 公共执法：国家主管部门 | 13 |
| 适用标准 | 8 | 欧盟层面的机构 | 14 |
| 人权 | 8 | 孩子的未来——对抗农业综合企业巨头的代价 | 15 |
| 环境 | 9 | 难以捉摸的正义 | 15 |
| | | 不能再等下去 | 16 |
| | | 尾注 | 17 |

声明：本报告是全球见证 2021 年 4 月发布的英文报告（*Holding companies to account: How a new EU law can help create a more sustainable future*）的中文翻译。若有关信息有所出入或者不够清晰之处，敬请参阅英文报告原文。

日趋增长的动力

2020年4月，欧盟司法事务专员迪迪埃·雷恩德斯（Didier Reynders）公开承诺，将就可持续公司治理提交一份立法提案¹。欧洲议会随后对这一倡议明确表示了支持。2021年3月，呼吁制定新的尽职调查和企业问责制法规的自发立法倡议报告在议会赢得了绝大多数赞成票²。

随着公民社会³、私营部门⁴和广大民众⁵在企业问责制法规的必要性方面达成越来越多的共识，欧盟有了明确的使命，要制定一部强有力的、可执行的法规。

协调欧盟的目标

《欧盟条约》（EU Treaties）规定了欧盟对确保可持续发展⁶、尊重基本权利和自由⁷以及高度保护环境的承诺⁸。新法规为欧盟提供了一个机会，得以将《条约》中规定的核心目标以及《欧盟绿色新政》（EU Green Deal）的目标与成员国的全球影响相协调。

过去五年里，法国和荷兰出台了新的法律，荷兰、德国、瑞士和挪威也提出了提案，而且荷兰和奥地利还有望提出其他提案⁹。

在欧洲各国出现特别积极的立法响应之际，为总部设在欧盟的企业以及在欧盟开展业务的企业推出适用于整个欧盟的强有力的法规恰逢其时。欧盟各国法律的协调将为企业在法律上提供更大的确定性，并减少导致内部市场不公平竞争的扭曲，其影响将延伸到欧盟以外。

通过促进企业经营方式的改变和建立问责机制，这部法规可以帮助净化全球供应链，并促进可持续发展。

本简报

本简报介绍了全球见证就建立强有力的人权与环境尽职调查义务、以及企业责任制度所提出的主要建议，这些内容是欧盟关于可持续公司治理的新指令的一部分。

简报旨在为正在进行的欧盟立法讨论提供信息，并为制定一部强有力的、可执行的法规提供支持，以确保所有在欧盟开展业务的企业承担起更大的责任。

我们的主要建议如下：

- > 新指令必须要求在欧盟内部市场开展业务的所有行业（包括金融业）的所有企业进行人权和环境尽职调查（Human rights and environmental due diligence，简称 HREDD）。
- > 强制性的 HREDD 将要求企业识别、评估、预防和减少其运营和价值链中对人权、环境和治理带来的负面风险和影响，对所采取措施的有效性进行监测，并公开说明这一过程。
- > HREDD 过程必须纳入有意义的利益相关方参与和对企业损害进行补救的要求。
- > 新法规必须建立强有力的责任制度和强大的实施机制，以便追究企业在造成损害或违反尽职调查要求时的责任。
- > 责任制度应包括行政、民事和刑事责任。这必须允许欧盟以外的受害者诉诸欧盟法院，以确保受害商业活动影响最大的受害者有获得补救的有效途径。

欧盟提出的立法干预早就应进行，而且是迫切需要的。全球见证记录了在追求利润的过程中，企业行为如何对人类和地球造成重大且往往不可逆转的损害。哥伦比亚就出现过这种企业造成侵害的情况。

“我们会杀了你”——对不受制约的企业权力的案例研究

塞雷洪 (Cerrejón) 煤矿是世界上最大的露天煤矿之一，而周边社区则是哥伦比亚最贫穷的社区之一¹⁰。几十年来，社区居民一直在吸入来自煤矿的有毒粉尘。他们的用水受到了倾倒在河里的有毒废物的污染¹¹。该煤矿的所有者——必和必拓 (BHP)、英美资源集团 (Anglo-American) 和嘉能可 (Glencore) ——则位列全球最赚钱的企业¹²。

塞雷洪是一片类似沙漠的不毛之地，占地 690 平方公里——超过伊斯坦布尔面积的一半¹³。据报道，35 个社区的居民因开矿而流离失所，其中许多是土著和非裔哥伦比亚人¹⁴。

全球见证获取的视频显示了其中一些人是如何被暴力驱逐出家园的——2016 年罗氏 (Roche) 社区的驱逐场景显示，防暴警察沿着地面拖拽妇女，并将她们装上卡车¹⁵。据称，这次驱逐行动使用了催泪瓦斯和金属弹，还动用了推土机铲平房屋¹⁶。塞雷洪后来表示，对当天的事件感到遗憾¹⁷。

这座煤矿还极具危险性。它排放的污染物虽然肉眼看不见，但会给人们带来从心脏病到癌症、早产等多种健康问题¹⁸。

根据 2018 年发表在《环境与公共卫生杂志》(Journal of Environmental and Public Health) 的一项研究，据信超过 33.6 万人出现了可直接归因于该矿的呼吸系统并发症，其中每年急诊就医的人次超过 400¹⁹。

在用水方面塞雷洪犹如一只“水蛭”——它每天消耗高达 2400 万升的惊人水量，据报道该矿已经导致 17 条水道干涸²⁰。留给当地人仅有的一点水却有可能是被污染的。2019 年，从塞雷洪的一个垃圾场下游采集的水样中，检出的汞含量达到了危险浓度²¹。同年，该公司承认向自然水体倾倒了 5.78 亿升液体废物²²。

这些对健康的影响如此严重，甚至被刻入当地人的基因中。2018 年的一项研究发现，塞雷洪造成的污染正在从细胞层面损害当地人，增加了患癌症和染色体不稳定的风险²³。



2019 年，位于哥伦比亚瓜希拉省 (La Guajira) 巴兰卡斯 (Barrancas) 的塞雷洪煤矿。Nicolo Filippo Rosso/彭博社 (Bloomberg)，来自盖蒂图像 (Getty Images)

2019年，哥伦比亚宪法法院（Constitutional Court）命令该煤矿的运营公司遵守健康和环境保护要求²⁴。这是哥伦比亚宪法法院和最高法院对塞雷洪作出的一系列判决中的最新一项²⁵。关于该煤矿对社区造成有害影响的法律案件可以追溯到上个世纪九十年代²⁶。

该公司宣布，已经针对这一最新裁决与当地社区就一系列改进措施达成了协议²⁷——当地土著领导人则称这一声明是“欺诈”和“谎言”²⁸。

一个被推入行动的社区

安吉莉卡·奥尔蒂斯（Angelica Ortiz）表示，她之所以成为一名活动家，是因为不希望让其他社区经历她所经历的事情²⁹。她是瓦尤（Wayuu）妇女协会的秘书长，这是一个当地的土著运动组织，多年来一直反对塞雷洪³⁰。有传言说，塞雷洪煤矿得到了准军事团体的支持和保护，在这一背景下，批评它本身也会带来风险³¹。

针对安吉莉卡的行动始于2011年，当年她接到了多通威胁电话。她一直被监视，被跟踪，无人机还在她家上空盘旋。这些恐吓伎俩最初是只针对安吉莉卡的，但当她拒绝对煤矿的影响保持沉默时，他们也转而针对她的家人。有时为了保护孩子们，她选择与他们分开生活³²。

安吉莉卡的同事杰克琳·罗梅罗（Jakeline Romero）告诉全球见证，她十几岁的女儿在放学回家的路上接到了一通匿名电话，对方威胁道，“告诉你的家人照顾好自己，也照顾好你。因为我们会杀了你。”³³

据报道，塞雷洪威胁反对者的事件很常见³⁴。

塞雷洪告诉全球见证，它拒绝接受与准军事组织有牵连或与威胁社会、社区领袖的案件有关的任何指控³⁵。

欧洲火上浇油

欧洲也许远在千里之外，但它却是塞雷洪问

题的中心。2019年，塞雷洪出口了2630万吨煤炭³⁶，其中大部分煤炭——价值约12亿欧元³⁷——被运往地中海³⁸。

塞雷洪的三家母公司也在伦敦证券交易所上市，其中一家总部位于英国，一家总部位于瑞士³⁹。此外，有两家爱尔兰公司对塞雷洪的盈利能力起了关键作用——总部位于都柏林的CMC-煤炭营销公司（CMC-Coal Marketing）负责销售和营销塞雷洪的所有煤炭，而爱尔兰国企电力供应委员会（the Electricity Supply Board）从塞雷洪购买了数百万吨煤炭⁴⁰。

尽管嘉能可和英美资源集团都拥有该矿33.3%的股份，但它们都试图与有关塞雷洪的指控制清界线。两家公司都告诉全球见证，塞雷洪是一家独立管理的合资企业⁴¹。

跨越数十年的一系列侵害行为

公众的谴责对于塞雷洪而言已是司空见惯。2020年9月，塞雷洪的运营就遭到了几位联合国知名人权专家的谴责⁴²。其中一位是联合国人权与环境问题特别报告员，他指出，这是他任职期间遇到的“最令人不安的情况之一”⁴³。

几个月后，也就是2021年1月，全球法律行动网络（Global Legal Action Network，简称GLAN）向经合组织提交了多项投诉，要求关闭该矿——这是一系列寻求正义的尝试中最近的一次⁴⁴。但时至今日，受影响的社区仍然缺乏有效的补救措施来应对长达数十年的一连串侵害行为⁴⁵。

塞雷洪这一典型案例表明，企业认为自己不受那些旨在保护人类和环境的法律的约束。尽管哥伦比亚法院作出了多项判决，政府审计机构总审计长（Controller General）在2020年的一份报告中也确认了塞雷洪没有遵守哥伦比亚的环境制度，但塞雷洪却一再逃避被追责⁴⁶。即便如此，该公司仍坚称“其运营符合法律和适用标准”。⁴⁷

“我们呼吁塞雷洪公司与所有被驱逐、被连根拔起并失去水

源的社区坐下来谈判。我们必须想办法补救这一切。还有谁能比社区自身更能说出他们想要如何得到补偿，或者他们想要如何减少损害呢？”

安吉莉卡·奥尔蒂斯，瓦尤妇女协会，2021年3月⁴⁸

2021年3月，全球见证向欧盟法律事务专员迪迪埃·雷恩德斯引见了安吉莉卡·奥尔蒂斯⁴⁹。她向他解释道，许多社区在没有经过任何事先协商的情况下就被赶出了矿区。她指出，虽然已有一些磋商在进行，但这是在对塞雷洪采取法律行动之后才开展的⁵⁰。

而那时，损害已经造成。

法律应对措施

不应该允许跨国企业躲在子公司和供应链背后——如果从中获利的企业不被追究责任，像塞雷洪煤矿所引发的人权和环境灾难就永远不会减少。

本简报中列出的建议呼吁新的立法，以从法律上要求更负责的商业行为，并让企业为侵犯

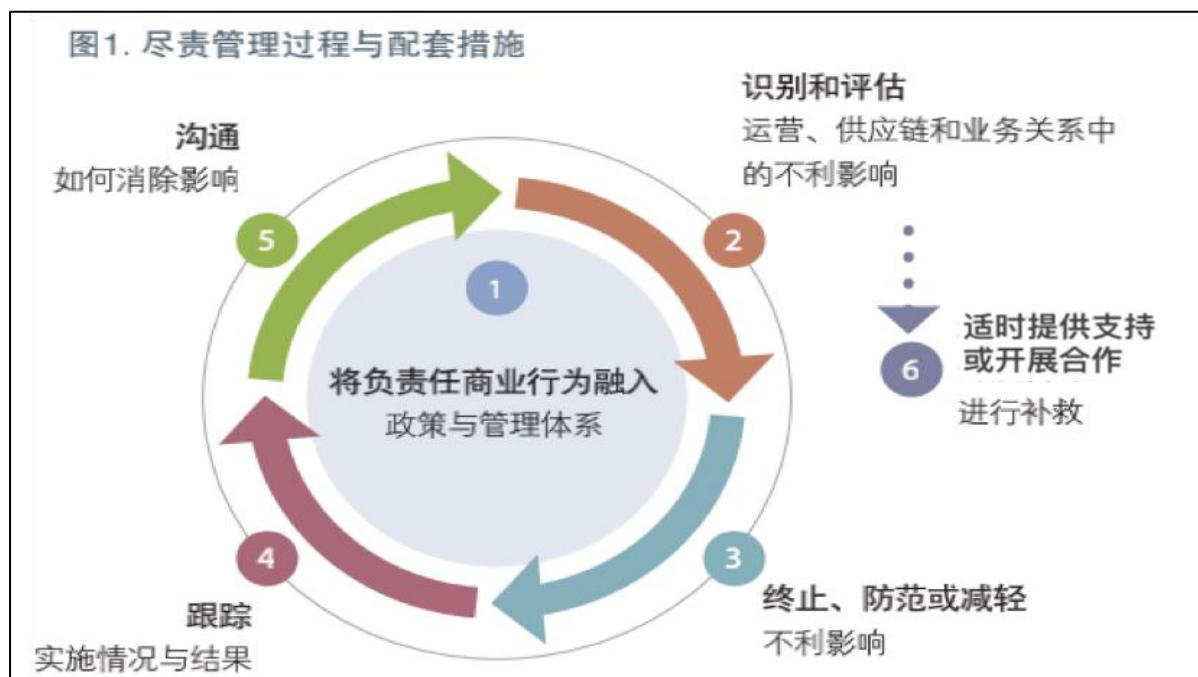
人权或破坏环境的行为承担责任。这将有助于改变世界各地受有害商业活动影响的人们的生活现状。

人权和环境尽职调查

自愿措施和自我监管并不能改变企业的有害行为，也不能为受影响社区或环境带来改善性的结果。新的法规必须要求企业通过人权和环境尽职调查（HREDD）过程来解决其对人权、环境和良好治理造成的不利风险和影响。

HREDD 是一个持续的过程，要求企业识别和评估其实际和潜在的不利影响，并采取行动预防或减轻这些影响，监测所采取措施的执行情况和有效性，并对所有这些情况进行公开说明。与此相关的是，企业还有责任确保受害者在受到不利影响时能够获得有效的补救。

人权尽职调查程序是在《联合国工商企业与人权指导原则》（UN Guiding Principles on Business and Human Rights，简称《联合国指导原则》⁵¹）和《经合组织跨国企业准则》（OECD Guidelines for Multinational Enterprises，简称《经合组织准则》⁵²）中率先提出的。此后，经合组



图片来源：经合组织，负责任商业行为尽职调查指南

织的《负责任商业行为尽责管理指南》（Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct）已经确认了，“尽职调查应对……与人权相关的实际或潜在不利影响（风险）：包括工人与劳资关系范畴的人权、环境、贿赂与腐败、信息披露，以及消费者利益。”⁵³ 这明确了在这种情况下，尽职调查的范围超出了对人权的不利影响。与此相一致，新法规中的 HREDD 也应涵盖这一更广泛的适用范围。

关键术语：

商业关系应定义为企业与其商业伙伴、价值链上的实体以及通过其任何业务、产品或服务与之有联系的其他国家或非国家行为者之间的直接和间接关系⁵⁴。

价值链是指将任何形式的投入转化为产出的所有增值活动⁵⁵。价值链应定义为包括“[一家公司的]所有活动、运营、业务关系和投资链”⁵⁶以及“[与该公司]有直接或间接业务关系的各实体……以及（a）向[该公司]提供有助于[其]自己的产品或服务的产品或服务的各实体，或（b）从[该公司]接收产品或服务的各实体。”⁵⁷

为了有效性，新的欧盟指令下的强制性 HREDD 必须：

- > 涵盖企业通过其业务关系造成、助长的，或与企业直接相关的实际和潜在不利影响，并与《联合国指导原则》和《经合组织准则》保持一致⁵⁸。
- > 涵盖企业的运营及其整个价值链。企业的影响远远超出其自身的运营、最密切的关系或一级供应商。在许多情况下，最严重的危害发生在一级供应商之外，通常发生在东道国、生产国和制造国。因此，HREDD 要求必须确保企业在所有这些关系中进行有效的尽职调查。
- > 是一个持续不断的过程，其主要目的是防范因商业活动而产生的损害。为了有效性，必须将 HREDD 纳入到企业的运营实践、商业实践和决策过程中。这将包括从企业的采购

行为、供应商关系，到扩大现有项目或进入新的经营环境的决策。

- > 要求利益相关方持续参与。必须将这种参与和纳入到尽职调查过程的所有环节，这是确保受影响民众和社区表达意见并参与到整个运营和项目不同阶段的关键。这包括在商业活动开始之前，以及发生损害需要采取补救措施之时。在全球范围内，土著社区面临越来越多的威胁，并日益被边缘化。他们的权利——包括自由事先知情同意权（FPIC）——必须得到尊重。
- > 要求企业为企业损害的受害者提供有效的补救。补救是正义和问责的重要组成部分。在实践中，它还将有助于减少资源充足、有盈利能力的企业行为者与受其行为影响的民众和社区之间的权力失衡。

作为一个本身具有相称性和基于具体环境的过程，HREDD 将要求企业采取与其规模、环境及其风险和影响的严重程度等因素相称的措施。

超越标准化尽职调查

HREDD 超越了企业通常对特定项目、行动或投资决策进行的标准化尽职调查。三大主要区别如下：

- > HREDD 是一个持续不断的过程，而不是一次性的行动。
- > 《联合国指导原则》和《经合组织准则》等关于负责任商业行为的国际标准要求所有企业进行 HREDD，以有效管理其在人权、环境和治理方面的不利风险和影响，而不是允许企业逐案自行决定是否进行尽职调查。
- > HREDD 关注的是对权利人、社区和环境的影响和风险，而不是对企业自身的影响和/或风险。

《经合组织准则》中的“风险”是指

“……企业造成、助长的，或与企业直接相关的对人、环境与社会产生不利影响的可能性。换言之，这是一种面向外部的风险管理方式。”

《经合组织尽责管理指南》，2016年⁵⁹

利益相关方的参与

在整个尽职调查过程中，有意义的利益相关方参与是至关重要的⁶⁰。它应成为 HREDD 的一个组成部分，并在 HREDD 的每一阶段进行，贯穿项目、商业活动、业务和/或商业关系的整个过程⁶¹。这包括评估或实施补救措施的努力。作为 HREDD 的一部分，利益相关方的参与不同于董事会会在指定时间（如设定可持续发展目标时）的参与。

“有意义的利益相关方参与的特征是双向沟通，取决于双方参与者的诚意。”

经合组织，2011年⁶²

《经合组织尽责管理指南》还确认，利益相关方的参与必须是一个持续的过程⁶³。例如，“对话过程”涉及与利益相关方的定期会面，是分享信息、观点和建立信任的一种方式⁶⁴。在项目或业务活动开始之前和期间与利益相关方接触，可以让企业了解那些可能受其决策和活动影响的人的意见。企业也可以从这种投入中获益，例如，预先防范及避免潜在的冲突。

它必须包括所有直接、间接或可能受活动影响的个人或团体，并应在遇到相关的问题时咨询专家⁶⁵。可能还需要额外的保障措施，因为参与的人，包括人权、土地和环境维护者，可能会因公开反对有害的商业项目而成为攻击目标或面临刑事定罪⁶⁶。

企业应主动提供信息，并提供持续参与的机会，特别是与关键利益相关群体接触的机会。

企业应分享关于管理其实际和潜在负面影响的计划、执行和监测措施的信息。这类信息应以一种可获取的适当形式分享，包括考虑利益相关群体的语言、识字水平和文化。

利益相关方可能是已经被边缘化或处于弱势的个人或群体；他们也可能在身体上、经济上、精神上或其他方面依赖于项目所涉及的土地或自然资源。利益相关方参与机制必须始终寻求解决企业与受影响的个人或群体之间固有的权力失衡问题⁶⁷。

参与过程还应致力于了解现有环境及脆弱性如何对某些群体产生不相称的影响。例如，女性在社区中的地位和责任往往不同于男子。有证据表明，女性人权、土地和环境维护者面临不同形式和更高层次的威胁和暴力，包括基于性别的暴力⁶⁸。2020年，全球见证报告称，每10名被杀害的土地和环境捍卫者中就有超过1名是女性⁶⁹；而企业责任资源中心（Business and Human Rights Resource Centre）报告称，在2020年3月至9月新冠肺炎大流行期间，对人权捍卫者的攻击中，近四分之一对象是女性⁷⁰。必须特别注意实施基于性别的方法，以确保女性安全、平等地参与协商和决策过程。

最后，土著居民和社区的自由事先知情同意（FPIC）至关重要，必须得到尊重。FPIC 允许这些社区同意或不同意可能影响他们、他们的土地或祖传领地的项目。这在《联合国土著人民权利宣言》（UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples）⁷¹、《生物多样性公约》（Convention on Biological Diversity）⁷² 和《国际劳工组织土著和部落人民第169号公约》（ILO Convention 169 on Indigenous and Tribal People）⁷³ 中予以了保护。

范围

所有企业，无论其规模大小，都可能通过其运营和价值链对人权和环境造成严重的负面影响。同样，每家企业都可能面临贿赂或腐败的风险。

因此，该指令应适用于总部位于欧盟的企业，以及将产品或服务投放欧盟内部市场或以其他方式在欧盟开展业务的所有其他企业，不论其所属行业。这也包括金融行业⁷⁴。

全球见证已经指出，金融业往往是造成人权和环境损害的“帮凶”。我们对与破坏亚马逊、刚果盆地和巴布亚新几内亚的气候关键性森林有关的六家农业综合企业的融资情况进行了分析，发现总部位于欧盟的金融机构是其主要资金来源之一，在 2013 年至 2019 年间为这些企业提供了高达 70 亿欧元的支持⁷⁵。

必须要求所有在欧盟设立、注册或开展业务的企业进行 HREDD，其主要目的是防范负面影响。这符合《联合国指导原则》和《经合组织准则》，其中明确了所有企业都有责任尊重人权，而且里面涵盖环境保护和良好治理的负责任商业行为标准适用于所有企业。

欧盟法规中适用于各类企业的先例包括：

- > 《木材条例》(Timber Regulation)(995/2010)，涉及投放到欧盟内部市场的产品——见第 2(b)条；
- > 《通用数据保护条例》(2016/679)(General Data Protection Regulation)，适用于在欧盟内部提供商品和服务的域外企业——见第 3 条；和
- > 关于农业和食品供应链中不公平贸易行为的指令(2019/633)，该指令也为欧盟以外的企业规定了义务——见第 1 条和第 2 条。

中小企业(所谓的“SMEs”)构成了欧盟企业的主体，因此对新法规的成功与否发挥着举足轻重的作用。此外，中小企业可能造成、促成或直接与侵犯人权和环境侵害或腐败有关，有些中小企业甚至在高风险行业经营。因此，中小企业必须涵盖在新指令的范围内。

HREDD 在本质上是相称的，并且是针对具体情况。欧盟委员会于 2020 年发布的一项研究证实，与实施 HREDD 相关的成本不会给企业

带来过重的负担⁷⁶。而且还有证据表明，开展 HREDD 有明显的好处⁷⁷。

适用标准

欧盟即将出台的法规必须规定企业尊重人权、环境(包括气候)和良好治理原则的责任。如上所述，这将包括要求企业在其运营和价值链中实施 HREDD。新指令应规定包含如下所列的适用的商业标准。

人权

必须要求企业尊重《联合国指导原则》和《经合组织准则》中确立的所有国际公认的人权。

新的欧盟指令应该以最高标准的人权保护为目标。强有力的人权标准有助于为最弱势群体提供更好的法律保护，他们受到有害企业活动的影响更大。

所有人权都是相互依存、相互关联和不可分割的，这意味着某些权利的实现或充分享有取决于其他权利。因此，不可能包括某些权利而排除其他权利，特别是在人权也没有等级之分的情况下。

相反，新法规必须采取全面和包容的方式来保护人权，纳入以下文书中包含的标准：

- > 国际权利法案⁷⁸、习惯国际法⁷⁹、国际人道主义法、区域人权条约⁸⁰ 和在国际层面通过的宣言、准则和原则等其他文书⁸¹。
- > 国际劳工法，包括《国际劳工组织公约》(ILO Conventions)、《国际劳工组织关于工作中基本原则和权利宣言》(ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work)。
- > 国际人权法，包括适用于边缘化和弱势群体的标准和法律保护，如：土著与部落居民；移民工人；妇女与女童；儿童；性别非常规者；人权、环境与土地捍卫者；以及残障人士。

- > 该指令还应将国家法律中的人权标准作为适用标准，如果这些标准高于国际人权法所提供的保护。在国家法律不足的情况下，企业应“按照更高的标准运营⁸²”；在标准相互冲突的情况下，企业应设法遵守国际人权法的原则⁸³。《联合国指导原则》和《经合组织准则》都申明，国际人权法必须继续作为适用商业标准的支柱⁸⁴。

环境

《经合组织准则》将环境保护作为负责任

商业行为的一个重要组成部分⁸⁵。此外，必须要求企业尊重环境，以实现《欧盟条约》所包含的环境保护目标、欧盟在《巴黎协定》（Paris Agreement）下的国际承诺和《欧洲绿色新政》的宏伟目标⁸⁶。

在制定适用的环境标准时，需要考虑多方因素。与人权领域相比，环境保护领域没有全面的国际法或标准体系。此外，国际环境法一般规定的是各国的义务，其中许多文书侧重于特定的地理区域。

环境法的主要原则

- > **预防：** 鉴于损害会产生长期且往往不可逆转的影响，首先应着眼于保护环境和预防损害，而不是对损害进行补救。
- > **预警：** 当存在严重或不可逆转的损害的威胁时，即使在影响缺乏科学确定性的情况下，也应采取措施预防环境损害。
- > **可持续发展：** 应以可持续的方式使用资源，以满足当前的需求。
- > **污染者付费：** 污染者应该承担他们造成的污染所产生的费用。

因此，新指令必须：

- > 纳入国际和欧盟环境法的主要原则。特别是预防原则、预警原则、可持续发展原则和污染者付费原则应被视为不可或缺的。
- > 将国际环境法作为适用于企业的标准。就《联合国气候变化框架公约下的巴黎协定》（Paris Agreement Under the United Nations Framework Convention on Climate Change，简称《巴黎协定》）和《生物多样性公约》等国际法文书而言，这些要求可以而且应该转化为商业义务（见下文）。根据《经合组织准则》设立的荷兰国家联络点（Dutch National Contact Point）在 2019 年的一份声明中确认了这种方法⁸⁷。
- > 对环境和环境影响采用宽泛的定义，以确保对环境的充分保护。这应包括一份指示性的、非详尽的不利环境影响清单，包括气候变化、空气、土地与水污染、有害物质的使用与处置、废物的产生、毁林以及对生态系统、生物多样性、生境和物种的其他破坏或丧失。这些定义和清单应与利益相关方协商制定，并应留有余地，以适应这一领域里法律的巩固和发展。
- > 参照欧盟法律和国家法律中的环境标准，以此作为起点。然而，国家法律往往不能提供足够的保护。2020 年关于气候变化法规的一项研究发现，大多数国家专注于特定行业的干预措施，而不是制定“战略框架性法律，致力于创建一个统一的制度结构，以减少温室气体排放或应对自然气候风险，或通常情况下兼顾二者⁸⁸。”由于这些差距和差异持续存在，新的欧盟法规必须包括强有力的、明确的条款来界定不利的环境影响，并要求适用环境法的主要原则。

- > 要求企业衡量其对环境的不利影响⁸⁹。新的法规或补充文书必须就影响评估的标准和模式提供指导。
- > 将直接和间接排放都纳入企业衡量、减少和减轻其不利气候影响的要求中。特别是，它

应该包括范围 1（来自自有或受控来源的直接排放），范围 2（来自企业采购和使用的能源产生的间接排放）和范围 3（企业价值链中发生的所有其他间接排放）的温室气体排放⁹⁰。

将国际法转化为商业义务：《巴黎协定》

要求企业：

- > 测量其范围 1、范围 2 和范围 3 的温室气体（GHG）排放量。
- > 按照 1.5°C 的路径减少其总排放量。这必须优先考虑近期的绝对减排量，并限制对碳抵消和二氧化碳去除技术的依赖。
- > 承诺根据现有的最佳科学依据，每隔一段时间更新温室气体减排目标。
- > 监测为减少其温室气体排放而采取的行动的有效性。
- > 评估其行动对确保公正过渡的努力的影响。
- > 在制定环境战略时应用环境法的主要原则。
- > 报告其采取的措施及其效果。

良好治理

作为 HREDD 的一部分，还必须要求企业评估、处理和公开沟通它们对良好治理的不利影响。欧盟成员国已经批准了禁止腐败和贿赂的国际协议，并规定了企业应采用的良好治理标准。这些协议包括《联合国反腐败公约》（UN Convention against Corruption）⁹¹；《经合组织关于打击国际商业交易中行贿外国公职人员行为的公约》（OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions）⁹²；以及《欧洲委员会反腐败民法公约》（Council of Europe Civil Law Convention on Corruption）⁹³。连同其他现有的国际标准和指南一起⁹⁴，它们为在新指令中建立适用的良好治理标准提供了强有力的基础⁹⁵。

经合组织反贿赂框架的其他组成部分，如《经合组织跨国企业准则》和《关于进一步打击国际商业交易中贿赂外国公职人员行为的建

议》（Recommendation for Further Combating Bribery of Foreign Officials in International Business Transactions，简称《建议》），为制定有关良好治理风险和影响的适用标准提供了进一步的支持⁹⁶。

例如，《经合组织跨国企业准则》第七章规定了企业应对贿赂风险应采取的行动。《建议》（关于打击贿赂外国公职人员行为）明确了应禁止贿赂，不论是直接进行的还是通过中间人进行的⁹⁷。《建议》的附件二于 2010 年被经合组织作为《良好做法指南》采纳。《建议》进一步规定，旨在预防和查明海外贿赂行为的措施应扩展到董事、高级职员和员工之外，还应包括所有受控制的实体，如子公司以及“视情况并根据合同安排适用的第三方，诸如代理人和其他中间媒介、顾问、代表、经销商、承包商和供应商、财团和合资伙伴”，也称为“商业伙伴”⁹⁸。这些都为在企业的整个架构和整个价值链中引入针对贿赂风险的尽职调查要求提供了坚实的基础。



马来西亚古晋(Kuching)-2015年5月16日。毁林。为种植油棕榈,摧毁婆罗洲(Borneo)热带雨林的图片。Rich Carey/Shutterstock

在新的欧盟指令中,应将反腐败的预防措施纳入企业的尽职调查职责⁹⁹。为此,应在上述现有文书的基础上制订适用的标准。然而,这必须

是对加强欧盟反腐败法律框架以及提高各成员国实施和协调水平的紧迫和必要努力的补充,而不是替代¹⁰⁰。

不利影响

指令应规定人权、环境(包括气候)和治理的不利或负面影响包括哪些方面。

就人权而言,当享有权利的能力被削弱或被剥夺时,就会产生不利影响¹⁰¹。

如前文所述,就不利的环境影响而言,新指令应包括一份非详尽的清单。就每一项影响而言,其范围应包括实际或潜在的影响,不论是暂时的还是永久的,也不论其程度、持续时间或频率如何¹⁰²。

这样的范围将使所有企业由于其碳足迹而对造成的不利气候影响负责。因此,作为环境影响的一个子集,对企业的不利气候影响应根据《巴黎协定》的目标进行评估。指令在评估企业的不利气候影响或其应对时,必须优先

考虑近期的绝对减排量,而不是设定几十年后的净零排放目标。净零目标被用来维持现状,而不是采取有效行动应对气候变化¹⁰³。

关于气候影响的规定还需要考虑到未来的科学发展。

不利的治理影响将包括根据国际法禁止的腐败和贿赂行为,以及大腐败、小腐败、小额贿赂或好处费和企业对企业的腐败¹⁰⁴。

商业活动往往会导致相互关联或同时发生的不利影响。例如,负面的气候影响造成了气候变化,也对包括生命权、健康权、食物权、水权、卫生权和发展权在内的一系列人权产生了负面影响¹⁰⁵。同样,腐败可能导致或助长对当地社区的环境和人权产生负面影响的商业活动。腐败还常常加剧或加速对人权和环境的损害。

最后，侵犯人权和破坏环境经常同时发生。全球见证广泛报道了包括致人流离失所、威胁和杀害土地和环境捍卫者在内的侵犯人权行为。为如何经常发生在污染或破坏环境的商业活动（如采矿和大规模单一作物农业）的阴影之下。¹⁰⁶

责任与执行

强有力的执行和责任机制是即将出台的法规中不可或缺的要素，其中必须包括有效、相称和劝阻性的制裁。

自愿性措施既没有改变企业的行为，也没有让其对自身的行为负责。在推出《联合国指导原则》和修订了涵盖人权的《经合组织准则》十年后，许多情况依然如故。多项研究表明，大多数企业没有采取有效行动来解决其业务和价值链中发生的人权侵犯和环境损害（包括气候变化）问题¹⁰⁷。欧盟委员会于 2020 年发布的一项关于供应链尽职调查要求的研究发现，在接受调查的 334 家企业中，只有 16% 的企业进行了考虑整个价值链中人权和环境影响的尽职调查¹⁰⁸。

因此，指令应规定一种按如下情形适用的责任模式：

民事责任

- > 企业或其控制或有能力控制的任何企业造成或助长的人权损害。
- > 通过商业关系与企业直接相关的人权和环境损害，除非企业能够证明其已采取了一切合理措施和适当的谨慎措施来防范这些损害。

民事及行政责任

- > 企业或其控制或有能力控制的任何企业造成或助长的环境损害。
- > 违反尽职调查职责或未能进行充分的人权和环境尽职调查。

刑事责任

- > 未能防范严重的侵犯人权或破坏环境行为，以致上升到环境犯罪的程度。
- > 屡次不履行尽职调查职责。

欧盟成员国在禁止和预防腐败和贿赂方面有已规定的国际义务，要求对触犯这些罪行的法人实施有效的劝阻性制裁（包括刑事处罚）¹⁰⁹。这一点必须在新指令中得到确认，因为欧盟成员国的执行率仍然很低¹¹⁰。

受控企业应包括那些在经济上依赖于其关系的企业。

责任条款的关键要求

拟议的责任模式将有助于为企业侵权行为受害者创造补救途径，促成商业行为发生必要的改变，并终结对商业活动造成的损害缺乏企业问责制的普遍现象。本小节列出了十项关键要求，以确保责任和执行条款的有效性。

1. 作为和不作为都可以构成责任的依据。这对于防止企业产生不作为的不正当动机非常重要。
2. 指令必须明确指出，成功实施 HREDD 不会自动免除企业的损害责任。相反，责任将需要逐案评估。这将考虑多项因素，例如设计和实施的措施在多大程度上是为了防范损害的发生。
3. 指令必须为企业活动造成的人权和环境损害确定连带责任。应进一步明确，一家公司

（无论是作为母公司、控制公司、供应商或分包商）的责任不会因另一家公司的责任而被排除或替代。

4. 行政责任和刑事责任都不能替代民事责任。相反，这些制度应被视为互补性的。其中一个关键原因是，民事责任直接向受影响者提供补救措施。例如，民事案件中的法院命令可以禁止或制止有害行为，要求赔偿和/或向受害者提供经济补偿。相比之下，在这种情况下，行政责任或刑事责任的认定会导致罚款和其他制裁，这些制裁侧重于处罚涉事企业或个人，而不是对受害者作出回应。
5. 针对某一企业的行政或刑事诉讼或裁决不得排除针对同一企业或就相同影响提出的民事索赔（或反之亦然）。此外，公司刑事责任的认定不应影响董事和/或高级管理人员个人刑事责任的认定（如适用）。
6. 无论在欧盟内、外遭受损害的受害者必须都能在欧盟法院对总部位于欧盟的被告提起诉讼。
7. 指令必须在针对企业的民事索赔中倒置举证责任或确立责任推定。在大多数情况下，受害者没有且难以获得案件所需的关键信息，而这些信息掌握在企业手中。除了财力和人力资源的严重失衡之外，这也为受害者因企业损害寻求司法救助设置了一大障碍。
8. 由于案件的复杂性和跨国诉讼的其他特点，必须延长提起法律诉讼的时效¹¹¹。此外，在某些情况下，特别是在环境或气候损害的情况下，其影响可能在几年内都不明显。
9. 责任条款必须在不损害现有或未来责任制度的前提下制定。这将确认这些规定不会因以后的立法而遭到削弱或破坏。环境责任指令（ Environmental Liability Directive ）（2004/35/EC）第 3.2 条就提供了一个这样的例子¹¹²。
10. 应包括为受害者提供财政支持的规定。诉讼对索赔人来说总是涉及高额费用，这往往令人望而却步。由于财力雄厚的企业经常在针对他们的索赔案中无所不用其极，这种情况就更加严重了。此外，全球见证还记录了企业如何利用各种措施将反对者定罪并进行恐吓¹¹³。

公共执法：国家主管部门

必须在欧盟成员国的国家层面建立健全的公共监督和执法制度，以补充司法执法机制。国家主管机关的主要拟议特征和职能如下：

过度依赖私人诉讼来执法是不可取的，也是无效的¹¹⁴。不过，为了确保新法规下的公共执法机制有效，它应该解决类似制度众所周知的缺点。例如，欧盟《木材法规》（995/2010）规定了主管机关进行合规检查和执法的职能，然而，实施起来仍然存在重大挑战：主管机关缺乏足够的资源、知识和技能来进行合规检查或跟进执法行动¹¹⁵；而且这些机关有限的处罚和权力仍然不足以构成劝阻性的执法形式。

设计

为确保主管机关的独立性和公正性，它们必须独立于政府各部委，特别是那些负责促进商业利益的部委。这将有助于防止利益冲突和潜在的偏见。

主管机关还必须通过财政支持以及配备经过适当培训和具有专业知识的人员，获得足够的资源。为确保其效力，预算和资源将需要与其职能和权力相匹配，并考虑到工作人员的培训和能力建设。

监测与执行

主管机关的核心职能将是监测企业遵守 HREDD 要求的情况，评估它们的表现质量——包括通过调查——并执行 HREDD 要求。

监督尽职调查实践应包括程序性监督（检查是否符合报告要求）和实质性监督（评估尽职调查实践的质量和充分性）。专家建议，主管机构应定期审查报告样本，同时配以回应方式，在利益相关方提出关注或投诉时，再进行额外的审查和调查¹¹⁶。为了支持这项工作，它应该编制一份

有报告义务的企业名录，并建立一个与之相匹配的公共报告存储库。

因此，新指令应要求建立一种报告机制，允许第三方提交投诉或关切。《市场滥用行为监管条例》（Market Abuse Regulation）（594/2014）第 32 条要求各国能够报告违反该条例的实际或潜在行为¹¹⁷。

新指令应进一步规定，要求并授权主管机关回应和/或调查第三方的投诉。这将克服《欧盟木材条例》的一个主要缺点，即不要求主管机关采取行动。还应在《欧盟木材条例》模式的基础上，纳入可靠、有效的程序，以处理经证实的关切事项¹¹⁸。

主管机关除了对企业违反其尽职调查义务和/或造成损害的投诉作出回应外，还必须获授权自行进行调查。为确保其有效性，还必须允许主管机关传讯他人提供证词、要求提供信息、检查场所和制裁不合作的企业。

必须授权主管机构通过行政责任职能执行尽职调查要求。然而，如上所述，这必须不影响对损害的民事或刑事责任。这些措施将共同支持更好的监督、损害防范和问责制。

制裁

为确保执法机制的有效性，主管机关必须有权对不符合规定或违反标准的行为及造成损害的行为实施制裁。

事实证明，缺乏处罚措施会导致私营部门的合规程度低，质量差¹¹⁹。

指令应规定对不遵守规定和损害环境的行为逐级加重处罚。这应包括一系列措施，如：罚款（按营业额的百分比计算）；临时或永久的交易禁令；吊销经营许可证；列入公开的不合规企业名单；禁止获得公共采购合同、出口信贷和公共财政支持等公共福利；移交法院或检察官处理。屡次违规应构成刑事犯罪。

《荷兰童工尽职调查法》（Dutch Child Labour Due Diligence Law）采用了这种办法，对

不遵守规定的行为处以罚款，如果一再违反，可能会升级为刑事制裁¹²⁰。

进一步措施

此外，为了帮助防范负面影响，改善受负面影响者的结果，主管机关应建立早期预警系统，并为民事补救索赔提供便利。

允许人权、环境和土地捍卫者、权利人和其他各方提出关切的早期预警机制有助于防止问题升级和防范侵害行为。这些应触发主管机构的快速响应，主管机构应联系企业，要求提供信息和适当的纠正或保护措施。

最后，应授权主管机关协助受害者在法庭上寻求民事补救。例如，在发现不遵守尽职调查要求后，法规应促进使用这一认定作为针对企业的民事责任索赔的依据或支撑材料。这将有助于向受影响的居民和社区提供补救措施。如前文所述，行政（或刑事）责任的认定不能排除就相同或相关损害向企业提出民事索赔。

欧盟层面的机构

新指令应在欧盟层面建立一个具有监测、能力建设、咨询和标准制定职能的监督机构。

这将有助于填补实施方面的空白，为主管机关提供协调一致的指导，并随时间推移对表现进行评估。此外，这将有助于确保各国主管机关实施一致、有力的做法，促进成员国之间进一步的协调。鉴于许多企业在多个欧盟成员国开展业务，这一点尤为重要，因此，各国主管机关之间的协调与合作将是确保有效执行的关键。

为提高合法性和有效性，该机构应采用多利益相关方结构，其中包括权利人的代表，并定期听取利益相关方和专家的意见。

上述章节列出了我们对新法规下有效的责任和执行机制的建议。然而，目前，企业活动对当地社区的权利、生计和土地造成了可怕的影响，但对责任人几乎总是无法追诉。寻求正义的社区面临着艰苦卓绝而又费用高昂的长期法律斗争，而且结果还不确定。下面的案例研究就提供了一个这样的例子。

孩子的未来——对抗农业综合企业巨头的代价

2019年1月，一名BBC记者抵达塞拉利昂南部的萨恩·马林（Sahn Malen），发现这里已经荒废。据称，两名男子在为生产棕榈油争夺土地的纠纷中被政府军开枪打死，数千人逃离。据报道，部署这些士兵是为了保护欧洲农业公司 Société Financière des Caoutchoucs（简称 Socfin）。¹²¹

社区解释道，不久之后，警察和军队进行了一连串突袭——人们遭到殴打，家被洗劫一空。15人被逮捕，其中包括当地议员，他后来被控阴谋和煽动罪，并被责令支付6000万利昂（13,000欧元）的罚款，否则将面临六个月的监禁¹²²。

一位名叫玛玛·科宝（Mama Kobau）的妇女告诉BBC，“两名士兵来到这里，不停敲我的门……他们要我给他们30万利昂（约65欧元）。我告诉他们我没有钱。他们就拿走了我的手机，让我儿子跪下来，然后无情地殴打他¹²³。”

这一社区是南方国家的众多社区中的一个，认为 Socfin 或其子公司在未经他们同意的情况下就获取了他们的土地，或者他们被迫签字放弃土地。无数人被赶离自己的土地，为 Socfin 的种植园让路，有些人甚至是被暴力驱逐。因此，塞拉利昂、喀麦隆、利比里亚、尼日利亚、印度尼西亚和柬埔寨的抗议活动已持续多年。许多人遭到了暴力或逮捕¹²⁴。

Socfin 集团是全球主要的农产品交易商，总部位于卢森堡，并在卢森堡的证券交易所上市¹²⁵。其旗下公司在非洲和东南亚拥有超过40万

公顷的土地，其中大部分是棕榈油和橡胶种植园。¹²⁶这大致相当于中国首都北京的面积¹²⁷。

Socfin 集团由比利时商人休伯特·法夫里（Hubert Fabri）和法国著名大亨文森特·博洛雷（Vincent Bolloré）这两个欧洲家族控制，文森特·法布里目前的资产估计为73亿美元¹²⁸。通过在卢森堡、比利时和瑞士注册的公司网络，休伯特·法夫里和博洛雷集团（Bolloré Group）拥有 Socfin 93% 的股份¹²⁹。

“我们不仅失去了土地，还失去了更多。我们子女的教育和未来。”

柬埔寨，斯朗·普罗（Srong Prou）

斯朗·普罗是柬埔寨的一名土著农民，她讲道，2008年 Socfin-KCD 开始发展橡胶种植园后，她就失去了自己的土地。当时，Socfin-KCD 是柬埔寨公司 Khaou Chuly Development Co（简称 KCD）和 Socfin 的亚洲子公司 Socfinasia 组建的合资企业。它现在完全归 Socfinasia 所有¹³⁰。超过800个家庭受到种植园的影响，许多人被赶离了自己的土地¹³¹。斯朗·普罗过去种水稻，每年能生产、销售60-70袋。在她剩余的土地上，她只能生产出10袋¹³²。

这对斯朗·普罗的家庭造成了严重影响，令她感到愤怒，于是决定加入当地反对 Socfin 的抗议活动。结果，她讲道，她被指控破坏公司财产和挑起争斗，并于2009年被传唤出庭——于2017年再次被传唤¹³³。

难以捉摸的正义

柬埔寨、喀麦隆和利比里亚的社区多年来一直试图为 Socfin 集团的活动给他们造成的损害寻求正义。

柬埔寨土著居民在法国对博洛雷集团提起了民事诉讼，要求对他们声称被 Socfinasia 夺走的土地进行赔偿¹³⁴。此案最初被推迟，因为法国法院传唤柬埔寨原告后，法国大使馆拒绝给他们发放签证¹³⁵。

喀麦隆的一些团体和国际非政府组织也试图在法国提起诉讼。2019 年，他们试图起诉博洛雷违反 2013 年达成的一项协议，该协议旨在改善法国 Socfin 在当地的子公司 Socapalm 棕榈油种植园周边的工作和生活条件¹³⁶。此前，该公司曾在 2010 年被投诉到经合组织，列出了该公司造成的损害，包括污染当地水源、阻止社区获取他们的作物，以及被该公司工作的安保人员实施了身体虐待¹³⁷。



2017 年 6 月 1 日，法国巴黎。数十名活动人士聚集在博洛雷总部外，抗议几个非洲国家对工业种植园的不负责任的剥削。
LE PICTORIUM/Alamy 直播新闻

Socfin 被发现违反了《经合组织准则》，经合组织向其提供了一些关于弥补所造成损害的建议。但该案在 2017 年搁浅，因为 Socfin 拒绝对其运营进行独立审计，也没有完全遵守 2013 年达成的补救计划¹³⁸。

与此同时，2019 年，利比里亚土著社区向国际金融公司（International Finance Corporation）提交了申诉，该公司此前曾向 Socfin 提供了 1000 万美元的贷款。这份长达 60 页的投诉列举了种植园附近居民或工人遭受的各种虐待，包括女性雇员经常被勒索和被胁迫发生性关系。尽管有一个冲突解决的程序被提出，但 Socfin 拒绝了。Socfin 否认其安保人员和工作人员实施了基于性别的暴力行为。¹³⁹

面对这些争取正义的斗争——迄今为止似乎没有一项是成功的——这个农业巨头对抹黑其名声的企图进行了猛烈的反击。自 2009 年以来，博洛雷和 Socfin 对谴责其做法的非政府组织、记者、媒体公司和作者提起了 20 多项诽谤诉讼，其中包括法国电视二台（France 2）、《解放报》（Libération）、绿色和平组织（Greenpeace）和夏尔巴人（Sherpa）¹⁴⁰。

Socfin 反驳了外界对它的批评，称其目标是通过确保当地社区和工人从其业务中受益来促进发展¹⁴¹。而普遍被接收观点则认为，由于法治薄弱的国家的地方官员做出的决定，Socfin 才能获得和耕种土地。

不能再等下去

几十年来，企业一直从侵犯人权和破坏环境、破坏地球的行为中获利。那些试图阻止他们的人付出了工作和生命的代价。全球见证报告称，2018 年，167 名土地和环境捍卫者因反对有害的企业项目而被杀害¹⁴²。这一数字在 2019 年升至 212，其中矿业和农业的暴力事件最为严重¹⁴³。

企业在造成气候危机方面也发挥了空前的作用，尽管国际社会承认我们现在正处于临界点，但这并没有停止¹⁴⁴。热带森林砍伐造成了全球每年约 8% 的温室气体排放，但在 2013 年至 2019 年期间，总部位于欧盟的银行为六家危害最大的农业综合企业提供了最大规模的国际融资，总额高达 70 亿欧元，而这些企业参与了破坏对气候至关重要的森林¹⁴⁵。

受无限增长以及优先考虑短期利润和股东的价值所主导的经济和商业模式是完全不可持续的。我们迫切需要改变企业的经营方式。新的欧盟指令可以通过引入 HREDD 要求，对企业实施有效的、相称的和劝阻性的制裁来帮助实现这一目标。新指令必须让企业为自己的行为负责成为可能，并让那些受到企业侵害的受害者们获得他们几十年来一直被剥夺的补救。

尾注

- ¹ Global Witness, *Important step towards greater corporate accountability as European Commission commits to new EU rules to regulate supply chains*, 29 April 2020. <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/important-step-towards-greater-corporate-accountability-european-commission-commits-new-eu-rules-regulate-supply-chains/>
- ² European Parliament, *Resolution of 10 March 2021 with recommendations to the Commission on corporate due diligence and corporate accountability*, 2020/2129(INL), Annex, Article 3 (5) https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0073_EN.html
- ³ Global Witness, *Huge call for EU human rights and environmental due diligence legislation*, 2 December 2019. <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/ngos-call-for-eu-human-rights-and-environmental-due-diligence-legislation/>
- ⁴ Business and Human Rights Resource Centre, *List of large businesses, associations & investors with public statements & endorsements in support of mandatory due diligence regulation*, <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/list-of-large-businesses-associations-investors-with-public-statements-endorsements-in-support-of-mandatory-due-diligence-regulation/>
- ⁵ Global Witness, *Global voices join together to call for corporate accountability*, 5 March 2021, <https://www.globalwitness.org/en/blog/global-voices-join-together-call-corporate-accountability/>
- ⁶ Treaty on the European Union, Article 21.2 (d).
- ⁷ Treaty on the European Union (TEU), Article 3, 21(2) (b) and (d); See also Charter of Fundamental Rights of the European Union.
- ⁸ Treaty on the European Union (TEU), Article 3(3), 21(2)(d),(f); Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) Article 11; Charter of Fundamental Rights of the European Union (TFEU), Article 37.
- ⁹ For updates on developments, see Business and Human Rights Resource Centre, *National & regional movements for mandatory human rights & environmental due diligence in Europe*. <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/national-regional-movements-for-mandatory-human-rights-environmental-due-diligence-in-europe/>
- ¹⁰ Financial Times, *Big miners face new front in Colombia human rights battle*, January 2021. <https://www.ft.com/content/f63adfa4-1b63-4e9c-809e-138815d9ee50>
- Irish Times, *Closing coal mines can further victimise victims of coal mining*, January 2019. <https://www.irishtimes.com/opinion/closing-coal-mines-can-further-victimise-victims-of-coal-mining-1.3764334>
- Sydney Morning Herald, *BHP-backed coal mine in Colombia rocked by human rights claim*, June 2020. <https://www.smh.com.au/business/companies/bhp-backed-coal-mine-in-colombia-rocked-by-human-rights-claim-20200617-p553n5.html>
- Mongabay, *In Colombia's La Guajira, the native Wayuu are forgotten in the dust*, May 2020. <https://news.mongabay.com/2020/05/in-colombias-la-guajira-the-native-wayuu-are-forgotten-in-the-dust/>
- ¹¹ Global Legal Action Network, *Non-compliance with the OECD Guidelines for Multinational Enterprises: BHP, Anglo American and Glencore*, January 2021, page 31. https://c5e65ece-003b-4d73-aa76-854664da4e33.filesusr.com/ugd/14ee1a_14d758179e494a7bb096875cf1f63c87.pdf
- DeSmog UK, *Comment: Colombian Communities are Battling UK Coal Giants to Save La Guajira*, July 2019. <https://www.desmog.co.uk/2019/07/17/comment-colombian-communities-battling-uk-coal-giants-save-la-guajira>
- ¹² Cerrejón's three shareholders are listed on its website. Accessed in April 2021 at: <https://www.cerrejon.com/index.php/nuestra-operacion/nuestra-empresa/?lang=en>
- See also Glencore's website. Accessed in April 2021 at: <https://www.glencore.com/who-we-are/transparency/joint-venture-beneficial-ownership>
- All three companies are FTSE 100-listed. Accessed in April 2021. <https://www.londonstockexchange.com/indices/ftse-100/constituents/table?lang=en>
- ¹³ The Times, *ESB buying coal from 'harrowing' Colombian mine*, September 2018. <https://www.thetimes.co.uk/article/esb-buying-coal-from-harrowing-colombian-mine-s9h3fzxtk>
- Mining Magazine, *How Cerrejón tackles risks and prevents accidents*, November 2019. <https://www.miningmagazine.com/partners/partner-content/1375250/how-cerrejon-tackles-risks-and-prevents-accidents>
- Worldometer, *Largest cities in the world*, 2015. <https://www.worldometers.info/population/largest-cities-in-the-world/>
- ¹⁴ Colectivo de Abogados 'José Alvear Restrepo' (CAJAR), *Diez Verdades sobre Carbones Cerrejón – Report* (2019), page 6. <https://perma.cc/529Z-GBG2>
- Cited in Global Legal Action Network, *Non-compliance with the OECD Guidelines for Multinational Enterprises: BHP, Anglo American and Glencore*, January 2021, pages 40 and 2. https://c5e65ece-003b-4d73-aa76-854664da4e33.filesusr.com/ugd/14ee1a_14d758179e494a7bb096875cf1f63c87.pdf
- ¹⁵ Global Witness, *Defenders of the Earth*, July 2017. See 0:43 on video at: <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defenders-earth/>
- Global Witness, *Defending Tomorrow*, July 2020, page 22. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>
- London Mining Network, *Cerrejon Coal: brutal evictions of villagers resisting relocation*, February 2016. <https://londonminingnetwork.org/2016/02/cerrejon-coal-brutal-evictions-of-villagers-resisting-relocation/>
- ¹⁶ London Mining Network, *Cerrejon Coal: brutal evictions of villagers resisting relocation*, February 2016. <https://londonminingnetwork.org/2016/02/cerrejon-coal-brutal-evictions-of-villagers-resisting-relocation/>

¹⁷ Cerrejón, *Cerrejón comments on the statements by various NGOs and members of the community of Roche on the judicial process for handing over a property in Roche, La Guajira*, April 2016. https://media.business-humanrights.org/media/documents/files/documents/Cerrej%C3%B3n_response_March_2016.pdf

¹⁸ United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *UN expert calls for halt to mining at controversial Colombia site*, September 2020. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26306&LangID=E>

¹⁹ Heli A Arregocés, Roberto Rojano, Luis Angulo and Gloria Restrepo, *Intake Fraction of PM10 from Coal Mine Emissions in the North of Colombia*, *Journal of Environmental and Public Health* (2018) Article ID 8532463, page 5: “We appraised that annually there are 22 hospital respiratory disease admissions, 442 emergency room visits, 105835 restricted activity days, and 336832 respiratory symptom cases attributable to the direct impact of the mining.” <https://perma.cc/S2VE-UKXM>

²⁰ Colectivo de Abogados ‘José Alvear Restrepo’ (CAJAR), *Diez Verdades sobre Carbones Cerrejón – Report* (2019), pages 9 and 6. <https://perma.cc/529Z-GBG2>

Cited in Global Legal Action Network, *Non-compliance with the OECD Guidelines for Multinational Enterprises: BHP, Anglo American and Glencore*, January 2021, pages 26 and 14. https://c5e65ece-003b-4d73-aa76-854664da4e33.filesusr.com/ugd/14ee1a_14d758179e494a7bb096875cf1f63c87.pdf

Vice, *A Severe Lack of Clean Water Is Killing Indigenous Children in Colombia*, April 2015. <https://www.vice.com/en/article/yvxmaw/why-do-indigenous-children-in-colombia-keep-dying-of-thirst-456>

Mongabay, *Colombia: Dying of thirst, Wayuu blame mine, dam, drought for water woes*, November 2018. <https://news.mongabay.com/2018/11/colombia-dying-of-thirst-wayuu-blame-mine-dam-drought-for-water-woes/>

²¹ London Mining Network, *Dangerous levels of mercury found in river in Colombian region of La Guajira*, November 2019. <https://perma.cc/VXG8-676M>

See also *Informe de Resultados de Laboratorio*, July 2019. <https://perma.cc/53N6-BX2F>

²² Cerrejón, *Cerrejón’s Sustainability Report 2019*, page 49. <https://perma.cc/U84D-NYGR>

²³ Vega Vargas, M, *Carbón Tóxico: Daños y riesgos a la salud de trabajadores mineros y población expuesta al carbon - evidencias científicas para Colombia*, Fundación Rosa Luxembourg, 2018, pages 8-11. <https://perma.cc/VBA3-3ZQK>

²⁴ Colombia Constitutional Court ruling T-614-19, December 2019. <https://perma.cc/W7MS-8LDK>

²⁵ Colombia Constitutional Court ruling T-256-15, May 2015. <https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/2015/T-256-15.htm>; Colombia Constitutional Court ruling T-704-16, December 2016. <https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/2016/T-704-16.htm>; Colombia Constitutional Court ruling T-614-19, December 2019. <https://perma.cc/W7MS-8LDKS>; Colombia Supreme Court, Civil Division ruling 0014-01 of 7 May 2002.

²⁶ Colombia Constitutional Court ruling T-528-92, September 1992.

<https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/1992/T-528-92.htm>

²⁷ Cerrejón, *Cerrejón reaches an initial agreement with the Provincial community and responds to an enquiry from United Nations Special Rapporteurs*.

<https://www.cerrejon.com/index.php/cerrejon-alcanza-un-principio-de-acuerdo-con-la-comunidad-de-provincial-y-responde-a-los-relatores-especiales-de-naciones-unidas/?lang=en>

²⁸ Reuters, *Colombian mine Cerrejon says it has initial deal with indigenous Wayuu, leaders disagree*, November 2020. <https://www.reuters.com/article/cerrejon-colombia/update-1-colombian-mine-cerrejon-says-it-has-initial-deal-with-indigenous-wayuu-leaders-disagree-idUSL1N2HW3GE>

²⁹ National Public Radio, *When defending the land puts your own life at risk*, February 2021. <https://www.npr.org/transcripts/965830153>

³⁰ Reuters, *Colombia was deadliest country for land rights activists in 2019*, July 2020. <https://www.reuters.com/article/us-colombia-violence-environment-idUKKCN24U16G>

³¹ Victoria McKenzie & Steven Cohen, *Death and Displacement: A USAID Export* (2018) 50(2) NACLA Report on the Americas 128, page 131. <https://portside.org/2018-07-09/death-and-displacement-usaid-export>

³² Interviews with Global Witness. See also National Public Radio, *When defending the land puts your own life at risk*, February 2021. <https://www.npr.org/transcripts/965830153>

³³ Global Witness, *Defenders of the Earth*, July 2017, page 12. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defenders-earth/>

³⁴ Global Legal Action Network, *Non-compliance with the OECD Guidelines for Multinational Enterprises: BHP, Anglo American and Glencore*, January 2021, page 40. https://c5e65ece-003b-4d73-aa76-854664da4e33.filesusr.com/ugd/14ee1a_14d758179e494a7bb096875cf1f63c87.pdf

³⁵ Cerrejón’s responses to Global Witness’ opportunity to comment letter is available for download at the bottom of this webpage: <https://www.globalwitness.org/en/blog/we-are-going-to-kill-you-a-case-study-in-corporate-power-left-unchecked/>

³⁶ Cerrejón, *Cerrejón paid COP 1.7 billion in taxes and royalties in 2019*, February 2020. <https://www.cerrejon.com/index.php/cerrejon-pago-17-billones-entre-impuestos-y-regalias-en-2019/?lang=en>

See also: <https://www.cerrejon.com/index.php/nuestra-operacion/nuestra-empresa/?lang=en>

³⁷ Reuters, *Colombian coal output fell 2% in 2019*, March 2020. <https://www.reuters.com/article/colombia-mining/colombian-coal-output-fell-2-in-2019-idUSL1N2AX1JC>

See also: Foreign exchange historical currency converter at: <https://fxtop.com/en/historical-currency-converter.php?A=1350000000&C1=USD&C2=EUR&DD=&MM=05&YYYY=2019&B=1&P=&I=1&btnOK=Go%21>

³⁸ Cerrejón, *Cerrejón paid COP 1.7 billion in taxes and royalties in 2019*, February 2020.

<https://www.cerrejon.com/index.php/cerrejon-pago-17-billones-entre-impuestos-y-regalias-en-2019/?lang=en>

³⁹ London Stock Exchange listings, accessed in April 2021. Glencore: <https://www.londonstockexchange.com/stock/GLEN/glencore-plc/company-page?lang=en>

Anglo American: <https://www.londonstockexchange.com/stock/AAL/anglo-american-plc/company-page?lang=en>

BHP: <https://www.londonstockexchange.com/stock/BHP/bhp-group-plc/company-page?lang=en>

Glencore's headquarters cited on its website at: <https://www.glencore.com/contact-us>

Anglo American's headquarters cited on its website at: <https://www.angloamerican.com/about-us/where-we-operate>

⁴⁰ See CMC Marketing's website. Accessed in April 2021. <http://www.cmc-coal.ie/>

Christian Aid, *Undermining Human Rights: Ireland, the ESB and Cerrejón coal*, February 2020. Page 9 and 14. https://www.christianaid.ie/sites/default/files/2020-02/Cerrejon%20Report_0.pdf

Irish Times, *ESB called out for 'contributing to human rights violations'*, February 2020. <https://www.irishtimes.com/business/energy-and-resources/esb-called-out-for-contributing-to-human-rights-violations-1.4178686>

⁴¹ Their responses to Global Witness' opportunity to comment letters are available for download at the bottom of this webpage: <https://www.globalwitness.org/en/blog/we-are-going-to-kill-you-a-case-study-in-corporate-power-left-unchecked/>

⁴² United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *UN expert calls for halt to mining at controversial Colombia site*, September 2020. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26306>

⁴³ David Boyd video statement, *Digging Deeper: El Cerrejón & the need for a TNC Treaty*. At 1:30: <https://www.youtube.com/watch?v=ffWTT9Q69g8>

⁴⁴ Global Legal Action Network, *Human Rights and Environmental Harms at the Cerrejón Mine*, January 2021. <https://www.glanlaw.org/cerrejon-coal>

⁴⁵ United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *UN expert calls for halt to mining at controversial Colombia site*, September 2020. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26306&LangID=E>

⁴⁶ Contraloría General de la República, Informe de Auditoría de Cumplimiento, *Aspectos Ambientales de la Sentencia SU-698/17 en relación con el proyecto de desvío de cauce del Arroyo Bruno*, June 2020, page 13. <https://perma.cc/6SCN-ZFYG>

⁴⁷ Cerrejón's responses to Global Witness' opportunity to comment letter is available for download at the bottom of this webpage: <https://www.globalwitness.org/en/blog/we-are-going-to-kill-you-a-case-study-in-corporate-power-left-unchecked/>

⁴⁸ Global Witness Webinar Event, *Holding Companies to Account: How new EU laws can help protect people and the*

planet against corporate abuse, March 2021. At 01:08:25: <https://www.youtube.com/watch?v=0bodvfjQs4>

⁴⁹ Global Witness Webinar Event, *Holding Companies to Account: How new EU laws can help protect people and the planet against corporate abuse*, March 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=0bodvfjQs4>

⁵⁰ Global Witness Webinar Event, *Holding Companies to Account: How new EU laws can help protect people and the planet against corporate abuse*, March 2021. At 22:21: <https://www.youtube.com/watch?v=0bodvfjQs4>

⁵¹ UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGPs)*, 2011. https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf

⁵² OECD, *OECD Guidelines for Multinational Enterprises* (2011). <http://www.oecd.org/daf/inv/mne/48004323.pdf>

⁵³ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 15. <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>

⁵⁴ OHCHR, *The Corporate Responsibility to Respect: An Interpretive Guide* (2012), page 5. https://www.ohchr.org/documents/publications/hr.pub.12.2_en.pdf

⁵⁵ OHCHR, *The Corporate Responsibility to Respect: An Interpretive Guide* (2012), page 8.

⁵⁶ European Parliament, *Resolution of 10 March 2021 with recommendations to the Commission on corporate due diligence and corporate accountability*, 2020/2129(INL), Annex, Article 3 (5) https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0073_EN.html

⁵⁷ This language is used in the OHCHR *Responsibility to Respect: An Interpretive Guide*, page 8 and the European Parliament 2020/2129 (INL) Report, Annex, Article 3. See: https://www.ohchr.org/documents/publications/hr.pub.12.2_en.pdf and https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0073_EN.html

⁵⁸ OHCHR, *UNGPs*, Guiding Principle 17; OECD, *OECD Guidelines for Multinational Enterprises* 'Chapter II. General Policies' page 20 and 'Chapter IV. Human Rights' page 31.

⁵⁹ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 15. <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>

⁶⁰ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 18.

⁶¹ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 50.

⁶² OECD, *OECD Guidelines for Multinational Enterprises* (2011) 'Commentary on General Policies', para 25. <http://www.oecd.org/daf/inv/mne/48004323.pdf>

⁶³ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 49. <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>

⁶⁴ Columbia Center on Sustainable Investment, *Transparency for whom? Grounding land investment transparency in the needs of local actors*, March 2021, page 30. See also on page 30 of the report that dialogues present additional challenges including that they may replicate existing power imbalances, may lead to frustration if they do not produce different outcomes for affected communities. <http://ccsi.columbia.edu/files/2021/03/4020-CCSI-Land-Investment-Transparency-report-06-mr.pdf>

⁶⁵ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 50 to 51. <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>. Note also that relevant experts on human rights, the environment or specific issues should also be consulted as part of effective stakeholder engagement processes.

⁶⁶ Columbia Center on Sustainable Investment, *Transparency for whom? Grounding land investment transparency in the needs of local actors* page 30. <http://ccsi.columbia.edu/files/2021/03/4020-CCSI-Land-Investment-Transparency-report-06-mr.pdf>

⁶⁷ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (2018), page 51 see ‘How can an enterprise engage with potentially vulnerable stakeholders’. <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>

⁶⁸ Global Witness, *Defending Tomorrow*, July 2020, pages 8, 13 and 23. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>; See also UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), *Women Human Rights Defenders* in ‘Information Series on Sexual and Reproductive Health and Rights’, Updated 2020. https://www.ohchr.org/documents/issues/women/wrgs/sexualhealth/info_whrd_web.pdf

⁶⁹ Global Witness, *Defending Tomorrow*, July 2020, page 10. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>

⁷⁰ Business and Human Rights Resource Centre (BHRR), *Just Recovery in Peril: Human rights defenders face increasing risk during Covid-19*, November 2020, page 3 https://media.business-humanrights.org/media/documents/Just_recovery_in_peril_EN.pdf

⁷¹ UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, 13 September 2007, Article 19. See also Articles 10, 28, 29, 32.

⁷² Convention on Biological Diversity, 29 December 1993, Article 8.

⁷³ ILO, Convention on Indigenous and Tribal Peoples Convention, C-169, 1989, Article 16.

⁷⁴ See for example UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), OHCHR, *Response to request from BankTrack for advice regarding the application of the UN Guiding Principles on Business and Human Rights in the context of the banking sector*, ‘Advice Note’ (2017). https://www.banktrack.org/download/letter_from_ohchr_to_banktrack_on_application_of_the_un_guiding_principles_in_the_banking_sector/banktrack_response_final.pdf

⁷⁵ Global Witness, *Why EU action to tackle deforestation should not let finance off the hook*, February 2020. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/why-eu-action-tackle-deforestation-should-not-let-finance-hook/>; Global Witness, *Money to Burn*, September 2019

全球见证 简报 - 2021 年 4 月

<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/money-to-burn-how-iconic-banks-and-investors-fund-the-destruction-of-the-worlds-largest-rainforests/>; Global Witness, *Beef, Banks and the Brazilian Amazon*, December 2020;

<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/beef-banks-and-brazilian-amazon/>

⁷⁶ BIICL, Civil Consulting, Directorate General for Justice and Consumers, LSE, *Study on due diligence requirements through the supply chain*, Published by the European Commission, February 2020.

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/8ba0a8fd-4c83-11ea-b8b7-01aa75ed71a1>

⁷⁷ OECD, Colombia University, *Quantifying the Costs, Benefits and Risks of Due Diligence for Responsible Business Conduct: Framework and Assessment Tool for Companies*, June 2016.

<https://mneguidelines.oecd.org/Quantifying-the-Cost-Benefits-Risks-of-Due-Diligence-for-RBC.pdf>

⁷⁸ Universal Declaration of Human Rights, 10 December 1948; International Covenant on Civil and Political Rights, 19 December 1966, with its two Optional Protocols; International Covenant of Economic Social and Cultural Rights, 19 December 1966.

⁷⁹ Customary international law derives from a general practice accepted as law by States and is considered as a binding source of international law. It contrasts with Treaty-based international law which only binds the States which expressly consent to be so bound.

⁸⁰ Regional human rights instruments include the African Charter on Human and Peoples’ Rights, the American Convention on Human Rights, the Charter on Fundamental Rights of the European Union and the European Convention on Human Rights.

⁸¹ The UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR) points out the importance of such declarations, principles and guidelines for contributing to the understanding implementation and development of international law. See for example: <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/internationalallaw.aspx>.

⁸² OHCHR, *The Corporate Responsibility to Respect: An Interpretive Guide* (2012), page 77. https://www.ohchr.org/documents/publications/hr.pub.12.2_en.pdf.

⁸³ Lise Smit, Arianne Griffith and Robert McCorquodale, *When National Law Conflicts with International Human Rights Standards* (2018). https://www.biicl.org/documents/3_1930_biicl_bn_report_web.pdf

⁸⁴ OHCHR, *UNGPs (2011)*, Guiding Principle 23; OECD, *OECD Guidelines for Multinational Enterprises (2011)*, Chapter I, para 2.

⁸⁵ OECD, *OECD Guidelines for Multinational Enterprises (2011)*, Chapter VI. <http://www.oecd.org/daf/inv/mne/48004323.pdf>

⁸⁶ Speech by Commissioner Reynders in RBC Webinar on Due Diligence, 30 April 2020. <https://responsiblebusinessconduct.eu/wp/2020/04/30/speech-by-commissioner-reynders-in-rbc-webinar-on-due-diligence/>

⁸⁷ National Contact Point- the Netherlands, *Final Statement Oxfam Novib, Green Peace Netherlands, BankTrack and Friends of the Earth Netherlands (Milieudedefensie) versus*

ING, 19 April 2019. “As such, the NCP observes that the OECD Guidelines demand that ING, and other commercial banks, put effort into defining, where appropriate, concrete targets to manage its impact towards alignment with relevant national policies and international environmental commitments.”

<https://www.oecdguidelines.nl/binaries/oecd-guidelines/documents/publication/2019/04/19/ncp-final-statement-4-ngos-vs-ing/20190419+NGOs+vs+ING+-+FS+%28WCAG%29.pdf>

⁸⁸ Shaikh M. Eskander, Sam Fanhauser, Joana Setzer, *Global Lessons from Climate Change Legislation and Litigation*, Working Paper 27365, National Bureau of Economic Research Working Paper Series, June 2020, page 7.

https://www.nber.org/system/files/working_papers/w27365/w27365.pdf

⁸⁹ National Contact Point- the Netherlands, *Final Statement Oxfam Novib, Green Peace Netherlands, BankTrack and Friends of the Earth Netherlands (Milieudefensie) versus ING*, 19 April 2019.

<https://www.oecdguidelines.nl/binaries/oecd-guidelines/documents/publication/2019/04/19/ncp-final-statement-4-ngos-vs-ing/20190419+NGOs+vs+ING+-+FS+%28WCAG%29.pdf>

⁹⁰ See Greenhouse Gas Protocol, *Overview of GHG Protocol scopes and emissions across the value chain*. https://www.ghgprotocol.org/sites/default/files/ghgp/standards_supporting/Diagram%20of%20scopes%20and%20emissions%20across%20the%20value%20chain.pdf

⁹¹ UN Convention Against Corruption, 31 October 2003.

⁹² OECD Convention on Combatting Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions (OECD Anti-Bribery Convention), 17 December 1997.

⁹³ Council of Europe Civil Law Convention on Corruption, 4 November 1999. The Convention has been ratified by 22 EU Member States. Denmark, Germany, Ireland, Luxembourg, Portugal have not ratified the Convention.

⁹⁴ OECD, *Frequently Asked Questions: How to address bribery and corruption risks in mineral supply chains* (2021) <https://mneguidelines.oecd.org/faq-how-to-address-bribery-and-corruption-risks-in-mineral-supply-chains.pdf>

⁹⁵ Olivier De Shutter, Global Witness, Transparency International EU, *The Prevention of Corruption as Part of Mandatory Due Diligence in EU Legislation*, April 2021. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/holding-corporates-account/preventing-corruption-through-eu-legislation/>

⁹⁶ OECD, *Recommendation for Further Combatting Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions*, 26 November 2009. <https://www.oecd.org/corruption/anti-bribery/OECD-Anti-Bribery-Recommendation-ENG.pdf>

⁹⁷ OECD, *Recommendation for Further Combatting Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions*, 26 November 2009, Annex I.

⁹⁸ OECD, *Good Practice Guidance on Internal Controls, Ethics and Compliance*, 18 February 2010. <https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/44884389.pdf>. The Good Practice Guidance was adopted as Annex II of Recommendation for Further Combatting Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions.

⁹⁹ Olivier De Shutter, Global Witness, Transparency International EU, *The Prevention of Corruption as Part of Mandatory Due Diligence in EU Legislation*, April 2021. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/holding-corporates-account/preventing-corruption-through-eu-legislation/>

¹⁰⁰ Olivier De Shutter, Global Witness, Transparency International EU, *The Prevention of Corruption as Part of Mandatory Due Diligence in EU Legislation*, April 2021, page 27.

¹⁰¹ OHCHR, *The Corporate Responsibility to Respect: An Interpretive Guide* (2012), page 5. <https://www.ohchr.org/documents/publications/hr.pub.12.2.en.pdf>

¹⁰² Australia (Queensland) Environmental Protection Act 1994, section 14(1) defines ‘environmental harm’ as “**any adverse effect, or potential adverse effect** (whether temporary or permanent and of whatever magnitude, duration or frequency) on an environmental value, and includes environmental nuisance.” (emphasis added). This provides a basis for developing an EU level definition for adverse environmental impacts. It is noted that analogous phrases are not defined in the Environmental Liability Directive (2004/35/CE).

¹⁰³ ActionAid, Corporate Accountability, Friends of the Earth International, Global Campaign to Demand Climate Justice, Third World Network, What Next?, *Not Zero: How ‘net zero’ targets disguise climate inaction*, October 2020. See especially pages 3, 4 and 7. <https://actionaid.org/sites/default/files/publications/NOT%20ZERO%20Joint%20Technical%20Briefing.pdf>

¹⁰⁴ Transparency International, ‘Corruptionary’. Accessed in April 2021. At: <https://www.transparency.org/en/corruptionary#G>; OECD, *Frequently Asked Questions: How to address bribery and corruption risks in mineral supply chains* (2021), page 9. <https://mneguidelines.oecd.org/faq-how-to-address-bribery-and-corruption-risks-in-mineral-supply-chains.pdf>

¹⁰⁵ See for example: Institute for Human Rights and Business (IHRB), *Connecting the Climate Change and Business and Human Rights Agendas*, December 2020. <https://www.ihrb.org/uploads/briefings/IHRB%2C%20Connecting%20the%20Climate%20Change%20and%20BHR%20Agendas%2C%20Dec%2020.pdf>

¹⁰⁶ Global Witness, *Defending Tomorrow*, July 2020. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>

¹⁰⁷ Global Witness, *Beef, Banks and the Brazilian Amazon*, December 2020. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/beef-banks-and-brazilian-amazon/>; Genevieve LeBaron, *The Global Business of Forced Labour: Report of Findings*, pages 2, 3, 19 to 25 and 29 to 36 (2018). <http://globalbusinessofforcedlabour.ac.uk/wp-content/uploads/2018/05/Report-of-Findings-Global-Business-of-Forced-Labour.pdf>

¹⁰⁸ BIICL, Civil Consulting, Directorate General for Justice and Consumers, LSE, *Study on due diligence requirements through the supply chain*, Published by the European Commission, February 2020, page 48. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/8ba0a8fd-4c83-11ea-b8b7-01aa75ed71a1>

¹⁰⁹ UN Convention Against Corruption, 31 October 2003, Articles 15, 26(2), 26(4); OECD Anti-Bribery Convention, Articles 1, 2, 3(2). See also Olivier De Shutter, Global

Witness, Transparency International EU, *The Prevention of Corruption as Part of Mandatory Due Diligence in EU Legislation*, April 2021, pages 12, 13, 24 and 25. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/holding-corporates-account/preventing-corruption-through-eu-legislation/>

¹¹⁰ Significant discrepancies in legislation on corruption and bribery remain across EU Member States. Only three of 27 Member States (DE, FR, IT) impose legal obligations on larger enterprises relating to the prevention and detection of corruption. See Olivier De Shutter, Global Witness, Transparency International EU, *The Prevention of Corruption as Part of Mandatory Due Diligence in EU Legislation*, April 2021, pages 1, 17 and 27.

¹¹¹ In 2021, a UK Court found that Nigerian claimants were time barred from bringing a claim against Shell for a 2011 oil spill in Nigeria despite the oil remaining on their land, allowing the harm to continue for years. See for example Bevan Brittan, *An insight into continued nuisance: Jalla and others v Shell International and others [2021] EWCA Civ 63*. <https://www.bevanbrittan.com/insights/articles/2021/an-insight-into-continued-nuisance-jalla-and-others-v-shell-international-and-others-2021-ewca-civ-63/>

¹¹² Environmental Liability Directive (2004/35/EC), Article 3.2 provides that this Directive shall apply without prejudice to more stringent Community legislation regulating the operation of any of the activities falling within the scope of this Directive...

¹¹³ Global Witness, *Enemies of the State?*, July 2019, see especially page 29, see also pages 27 to 33. <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/enemies-of-the-state/>

¹¹⁴ Amnesty International, CCFD Terre Solidaire, Collectif Ethique sur l'éthique. Friends of the Earth France, Sherpa, *The Law on Duty of Vigilance of Parent and Outsourcing Companies. Year 1: Companies Must Do Better*, February 2019, pages 46 and 47. <https://corporatejustice.org/2019-collective-report-duty-of-vigilance-year-1.pdf>.

¹¹⁵ Global Witness, *Total Systems Failure: Exposing the global secrecy destroying forests in the Democratic Republic of Congo*, June 2018. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/total-systems-failure/>

¹¹⁶ Rachel Chambers and Anil Vastardis, *Human Rights Disclosure and Due Diligence Laws: The Role of Regulatory Oversight in Ensuring Corporate Accountability*, (2021) *Chicago Journal of International Law: Vol 21: No. 2*. <https://chicagounbound.uchicago.edu/cjil/vol21/iss2/4/>

¹¹⁷ Market Abuse Regulation, Regulation (596/ 2014). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014R0596>

¹¹⁸ See for example: Expert Group on the EU Timber Regulation and the Forest Law Enforcement, Governance and Trade (FLEGT) Regulation. *Guidance Document – Substantiated Concerns*. <https://ec.europa.eu/environment/forests/pdf/Guidance%20-%20Substantiated%20concerns.pdf>

¹¹⁹ ReStructure Lab, *Due Diligence and Transparency Legislation*, April 2021, see especially pages 9, 10 and 12. <https://static1.squarespace.com/static/6055c0601c885456ba8c962a/t/60660e41b634ac7381898670/1617301058609/Re-Structure-Lab-Due-Diligence-And-Transparency-Legislation-April-2021.pdf>; Business and Human Rights Resource Centre

(BHRRC), *UK Modern Slavery Act: Missed opportunities and urgent lessons*, February 2021, pages 3, 5 and 6. https://media.business-humanrights.org/media/documents/Modern_Slavery_Act_2021.pdf

¹²⁰ Anneloes Hoff, *Dutch child labour due diligence law: a step towards mandatory human rights due diligence* on 'Oxford Human Rights Hub', 10 June 2019. <https://ohrh.law.ox.ac.uk/dutch-child-labour-due-diligence-law-a-step-towards-mandatory-human-rights-due-diligence/>; MVO Platform, *Frequently Asked Questions about the new Dutch Child Labour Due Diligence Law*, under 'What happens if a company does not publish a statement or if child labour is found despite?' <https://www.mvoplatform.nl/en/frequently-asked-questions-about-the-new-dutch-child-labour-due-diligence-law/>

¹²¹ BBC, *Report from Sahn Malen chiefdom, Sierra Leone*, January 2019. <https://www.farmlandgrab.org/post/print/28699>

International Federation for Human Rights, *Open letter: Stop land grabbing by SOCFIN in Sierra Leone. Stop the criminalisation of land rights defenders*, February 2019. <https://www.fidh.org/en/issues/globalisation-human-rights/stop-land-grabbing-by-socfin-in-sierra-leone-stop-the-criminalisation#:~:text=On%20January%2021st%2C%20following%20a,vandalised%20and%20properties%20were%20looted>

Human Rights Defenders in Sierra Leone, *Report of the fact finding mission on the Human Rights situation in Malen Chiefdom after the violent incidents in January 2019*, January 2019, page 3. https://www.banktrack.org/download/report_of_the_fact_finding_mission_on_the_human_rights_situation_in_malen_chiefdom_after_the_violent_incidents_in_january_2019.

Farm Land Grab, *Land rights defenders condemn gross human rights abuses in Sahn Malen*, January 2019. <https://www.farmlandgrab.org/post/view/28709-land-rights-defenders-condemn-gross-human-rights-abuses-in-sahn-malen>

¹²² International Federation for Human Rights (FIDH), *Open letter: Stop land grabbing by SOCFIN in Sierra Leone. Stop the criminalisation of land rights defenders*, February 2019. <https://www.fidh.org/en/issues/globalisation-human-rights/stop-land-grabbing-by-socfin-in-sierra-leone-stop-the-criminalisation#:~:text=On%20January%2021st%2C%20following%20a,vandalised%20and%20properties%20were%20looted>

Human Rights Defenders in Sierra Leone, *Report of the fact finding mission on the Human Rights situation in Malen Chiefdom after the violent incidents in January 2019*, January 2019, page 7. https://www.banktrack.org/download/report_of_the_fact_finding_mission_on_the_human_rights_situation_in_malen_chiefdom_after_the_violent_incidents_in_january_2019.

FIAN, *Land Grabbing for Palm Oil in Sierra Leone. Analysis of the SOCFIN Case from a Human Rights Perspective*, February 2019, page 28. https://www.fian.be/IMG/pdf/fian_b_report_landgrab_in_sl_malen_2019_full.pdf

¹²³ BBC, *Report from Sahn Malen chiefdom, Sierra Leone*, January 2019. <https://www.farmlandgrab.org/post/print/28699>

¹²⁴ Mongabay, *Coordinated protests hit Socfin plantations in four countries*, June 2015.

<https://news.mongabay.com/2015/06/coordinated-protests-hit-socfin-plantations-in-four-countries/>

Food First Information and Action Network (FIAN), *Land Grabbing for Palm Oil in Sierra Leone. Analysis of the SOCFIN Case from a Human Rights Perspective*, February 2019, page 28.

https://www.fian.be/IMG/pdf/fian_b_report_landgrab_in_sl_malen_2019_full.pdf

Mongabay, *“If they take our lands, we’ll be dead”*: Cameroon village battles palm oil giant, June 2020.

<https://news.mongabay.com/2020/06/if-they-take-our-lands-well-be-dead-cameroon-village-battles-palm-oil-giant/>

Rainforest Rescue, *Cameroon: No to land grabbing for palm oil!*, March 2018. <https://www.rainforest-rescue.org/petitions/1002/cameroon-no-to-land-grabbing-for-palm-oil>

Bread for All, *Struggle for Life and Land Socfin’s Rubber Plantations in Liberia and the Responsibility of Swiss Companies*, November 2019, page 9.

https://breadforall.ch/content/uploads/2017/12/Bfa_Socfin_Summary_E_Update_Nov_19.pdf

Indigenous communities from Liberia, *Salala Rubber Corporation’s (Socfin) involvement in human rights and environmental violations in its rubber plantation’s land acquisition and expansion in Liberia*, April 2019, page 18.

<http://www.cao-ombudsman.org/cases/document-links/documents/CAOComplaint-Liberia-SRC01.pdf>

World Rainforest Movement, *Resistance against industrial oil palm plantations in West and Central Africa*, March 2021. <https://www.farmlandgrab.org/post/view/30166-resistance-against-industrial-oil-palm-plantations-in-west-and-central-africa>

World Rainforest Movement, *SOCFIN’s plantations in Africa: many places of violence and destruction*, September 2017. <https://wrm.org.uy/articles-from-the-wrm-bulletin/section1/socfins-plantations-in-africa-many-places-of-violence-and-destruction/>

Bread for the World, *Human Rights Violations in the Oil-Palm Plantations in Indonesia*, September 2011, page 29.

https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Aktuell/Aktuell_22_loss-of-reason.pdf

Center for International Forestry Research, *The Hesitant Boom: Indonesia’s Oil Palm Sub-Sector in an Era of Economic Crisis and Political Change*, November 1999, page 70.

https://www.cifor.org/publications/pdf_files/casson.pdf

iPalm Oil, *Warga Singkil Kembali Demo Pabrik Sawit PT. Socfin Indonesia*, January 2020. <https://ipalmoil.com/warga-singkil-kembali-demo-pabrik-sawit-pt-socfin-indonesia/>

International Federation for Human Rights (FIDH), *The impact of rubber plantations by Socfin-KCD on indigenous communities in Bousra, Mondulkiri*, October 2011, page 33. https://www.fidh.org/IMG/pdf/report_cambodia_socfin-kcd_low_def.pdf

Mongabay, *Cambodian communities follow different routes to justice over Socfin rubber project*, October 2015.

<https://news.mongabay.com/2015/10/cambodian-communities-follow-different-routes-to-justice-over-socfin-rubber-project/>

¹²⁵ Socfin’s website. Accessed in April 2021. At:

<https://www.socfin.com/en>

全球见证 简报 - 2021 年 4 月

Socfin’s website. Accessed in April 2021. At:

<https://www.socfin.com/en/investors>

¹²⁶ Profundo, *Unravelling the Socfin Group*, February 2020, page 1.

<https://www.profundo.nl/projecten/unravelling-the-socfin-group>

¹²⁷ Worldometer, *Largest cities in the world*, 2015.

<https://www.worldometers.info/population/largest-cities-in-the-world/>

¹²⁸ Forbes website. Accessed in April 2021. At:

<https://www.forbes.com/profile/vincent-bolloré/?sh=437bd74c6651>

Socfin’s website. Accessed in April 2021. At:

<https://www.socfin.com/en/investors/socfin>

¹²⁹ Profundo, *Unravelling the Socfin Group*, February 2020, page 1.

<https://www.profundo.nl/projecten/unravelling-the-socfin-group>

¹³⁰ Profundo, *Unravelling the Socfin Group*, February 2020, page 1. At:

<https://www.profundo.nl/projecten/unravelling-the-socfin-group>

Action Aid, *Rural communities in Cambodia bravely stand up for their rights against the impacts of forced evictions and corporate abuse*, September 2020, pages 8 to 11.

https://actionaid.nl/wp-content/uploads/2020/09/ActionAid_Magazine_Cambodia.pdf

¹³¹ Action Aid, *Rural communities in Cambodia bravely stand up for their rights against the impacts of forced evictions and corporate abuse*, September 2020, pages 8 – 11.

https://actionaid.nl/wp-content/uploads/2020/09/ActionAid_Magazine_Cambodia.pdf

Phnom Penh Post, *Bunong group attends French court hearing over land dispute*, October 2019.

<https://www.phnompenhpost.com/national/bunong-group-attends-french-court-hearing-over-land-dispute>

International Federation for Human Rights (FIDH), *The impact of rubber plantations by Socfin-KCD on indigenous communities in Bousra, Mondulkiri*, October 2011, page 7.

https://www.fidh.org/IMG/pdf/report_cambodia_socfin-kcd_low_def.pdf

¹³² Action Aid, *Rural communities in Cambodia bravely stand up for their rights against the impacts of forced evictions and corporate abuse*, September 2020, pages 8 – 11.

https://actionaid.nl/wp-content/uploads/2020/09/ActionAid_Magazine_Cambodia.pdf

¹³³ Action Aid, *Rural communities in Cambodia bravely stand up for their rights against the impacts of forced evictions and corporate abuse*, September 2020, pages 8 to 11.

https://actionaid.nl/wp-content/uploads/2020/09/ActionAid_Magazine_Cambodia.pdf

¹³⁴ Phnom Penh Post, *Bunong group attends French court hearing over land dispute*, October 2019.

<https://www.phnompenhpost.com/national/bunong-group-attends-french-court-hearing-over-land-dispute>

Le Monde, *Cambodian farmers accusing Bolloré of spoliation are asked to show proof*, November 2019.

<https://www.farmlandgrab.org/post/view/29298-cambodian>

[farmers-accusing-bolllore-of-spoliation-are-asked-to-show-proof](#)

¹³⁵ Phnom Penh Post, *Ethnic group 'disappointed' to be denied French visas to attend court*, February 2019. <https://www.phnompenhpost.com/national/ethnic-group-disappointed-be-denied-french-visas-attend-court>

¹³⁶ Reuters, *Activists sue Bolllore over conditions at Cameroon palm oil plantation*, May 2019. https://news.yahoo.com/activists-sue-bolllore-over-conditions-cameroon-palm-oil-092027029--finance.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2x1LmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAL2jH8U3F4nPbpJYF5WUy5iLwU9jFd8NZThP6kkUTgekA2GV-O2rqPxfNX-7Ds_DCkyFk5HumesOK7YcZWlqIflSg1kXbR3EXnAMySacJyC0t3pi5cnRFT2LlKvXmzwQnH9YYbrJZwJlKVOOGGbWiytZsEdSIU9jO7ix96GrXV

Sherpa, *Bolloré/Socapalm : the judge rules in favor of the NGOs*, March 2021. <https://www.asso-sherpa.org/bolllore-socapalm-the-judge-rules-in-favor-of-the-ngos> ; Committee for the Abolition of Illegitimate Debt, *"Business as usual" at Socfin and Bolloré*, May 2020. <https://www.cadtm.org/Business-as-usual-at-Socfin-and-Bolloré#nb1>

¹³⁷ OECD Watch, *Environmental and labour violations at SOCAPALM in Cameroon*, December 2010. <https://www.oecdwatch.org/complaint/sherpa-et-al-vs-socapalm-socfin-socfinaf/>

FERN, *Speaking truth to power: The village women taking on the palm oil giant* (2018), pages 4, 8, 10 and 13. <https://www.fern.org/fileadmin/uploads/fern/Documents/Fern%20Socfin%20briefing%20Final.pdf>

¹³⁸ OECD, *Socfin Group/Socapalm and Sherpa concerning operations in Cameroon*. <http://mneguidelines.oecd.org/database/instances/be0018.htm>

OECD Watch, *Environmental and labour violations at SOCAPALM in Cameroon*, December 2010. <https://www.oecdwatch.org/complaint/sherpa-et-al-vs-socapalm-socfin-socfinaf/>

¹³⁹ Compliance Advisor Ombudsman, *Liberia / Salala Rubber Corporation-01 / Margibi and Bong*, accessed in April 2021. http://www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=3282

Bread for All, *The Liberian Socfin plantation SRC opts out of conflict resolution process*, June 2020. <https://breadforall.ch/the-liberian-socfin-plantation-src-opts-out-of-conflict-resolution-process/>

Indigenous communities from Liberia, *Letter Re: Salala Rubber Corporation's (Socfin) involvement in human rights and environmental violations in its rubber plantation's land acquisition and expansion in Liberia*, 15 April 2019, pages 15 and 16. <http://www.cao-ombudsman.org/cases/document-links/documents/CAOComplaint-Liberia-SRC01.pdf>

¹⁴⁰ Sherpa, *Op-ed – We won't be silenced by Bolloré gag suits!*. <https://www.asso-sherpa.org/op-ed-we-wont-be-silenced-by-bolloré-gag-suits>

¹⁴¹ Mongabay, *How the legacy of colonialism built a palm oil empire*, June 2020. <https://news.mongabay.com/2020/06/how-the-legacy-of-colonialism-built-a-palm-oil-empire/>

¹⁴² Global Witness, *Enemies of the State?*, July 2019. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/enemies-state/>

¹⁴³ Global Witness, *Defending Tomorrow*, July 2020. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>

¹⁴⁴ Tess Riley (The Guardian), *Just 100 companies responsible for 71% of global emissions, study says*, 10 July 2017. <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2017/jul/10/100-fossil-fuel-companies-investors-responsible-71-global-emissions-cdp-study-climate-change>

¹⁴⁵ Global Witness, *Money to Burn*, September 2019. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/money-to-burn-how-iconic-banks-and-investors-fund-the-destruction-of-the-worlds-largest-rainforests/>